

## **Amendement 'invaarreferendum'**

Op 21 januari 2025 hebben Agnes Joseph, Pieter Omtzigt en Henk Vermeer een amendement ingediend bij de Tweede Kamer. Het amendement verplicht pensioenfondsen om deelnemers in staat te stellen zich voor of tegen invaren uit te spreken: het zogenoemd collectief instemmingsrecht. Deze keuze krijgen de deelnemers voorgelegd op het moment dat ze geïnformeerd worden over de effecten van het invaren op hun pensioen.

Om de pensioenen te kunnen invaren moet tenminste 30% van de deelnemers, gewezen deelnemers en pensioengerechtigden reageren én meer dan 50% van de respondenten instemmen met invaren.

Waarschijnlijk zal het amendement van NSC en BBB voor het invaarreferendum op 29 januari a.s. in de Tweede Kamer worden behandeld, samen met de behandeling van de uitstelwet voor de transitie. Het amendement maakt een kans als de PVV het steunt. De kans dat het amendement het in de Eerste Kamer haalt, wordt echter niet zo groot geacht.

## **Visiedocument**

Daarnaast presenteerde Joseph een visiedocument 'Werken aan een toekomstbestendig pensioen' met meer voorstellen om de Wet toekomst pensioenen aan te passen. Onder meer stelt zij nadere regels voor om te voorkomen dat de communicatie over het nieuwe pensioenstelsel te rooskleurig is en wil zij sociale partners verplichten om een koopkrachtambitie te formuleren, wat neerkomt op een beoogd percentage van de prijs- of looninflatie. En tot slot wil zij (bijna)-gepensioneerden in de solidaire regeling na invaren de keuze geven voor een vaste of variabele uitkering. Dus meer handelingsperspectief bieden in de vorm van keuzevrijheid na het invaren. Dit zou verder kunnen bijdragen aan draagvlak voor het nieuwe stelsel.

## **Reacties**

De reacties op het amendement en het visiedocument zijn enorm heftig.

### *Pensioenfederatie*

De Pensioenfederatie (belangenbehartiger van bijna alle Nederlandse pensioenfondsen) is erg verbolgen. De wet is bijna twee jaar geleden aangenomen. De overheid toont zich hiermee als zeer onbetrouwbaar. En de plannen zijn volgens de Pensioenfederatie onuitvoerbaar en onbetaalbaar.

Als de voorstellen worden aangenomen worden jaren werk en investeringen ongedaan gemaakt. Bovendien leiden de voorgestelde wijzigingen onherroepelijk tot vertraging en flink hogere kosten voor pensioenfondsen. Dat is uiteindelijk in het nadeel van de werkenden en de pensioengerechtigden.

*FNV*

Het deelnemersreferendum betekent de facto een verbod op invaren voor de meeste deelnemers. Een opkomst van 30% wordt gewoon niet gehaald en dan gaat het invaren niet door.

*VNO-NCW*

In 2019 zijn er tussen werkgevers, werknemers en het kabinet afspraken gemaakt, het Pensioenakkoord. Daar is vervolgens wetgeving over gemaakt in de Tweede en de Eerste Kamer. Het is onbehoorlijk om nu nog met zo'n grote wijziging te komen.

*Pensioenkoepel*

De Koepel onderschrijft dat de opvatting van NSC dat mensen onvoldoende inspraak hebben bij de overgang naar een nieuwe pensioenregeling. Hun individuele bezwaarrecht is door de nieuwe wet opzij gezet. Het daarvoor in de plaats gekomen hoorrecht voor verenigingen van gepensioneerden is te vaak een wassen neus gebleken. Liever dan een ingewikkelde discussie over het al dan niet invoeren van een referendum per pensioenfonds wil de Koepel een blijvende versterking van de zeggenschap van gepensioneerden.

Daarnaast kan met name het voorstel om pensioenen koopkrachtiger te maken rekenen op steun van de Koepel.

De BP AA is lid van de Koepel en ons bestuurslid Pensioen was nauw betrokken bij de standpuntbepaling van de Koepel.

=====

Inmiddels is bekend geworden dat er maandag a.s. een gewijzigd amendement voor het invaarreferendum komt. Ook zal het amendement aan de Raad van State voor advies worden voorgelegd. De Raad moet zich uitspreken over de gevolgen van het amendement voor de Pensioenwet en de uitvoering daarvan.